



Wrocław, 18 maja 2020 r.

**LOTNICZE ZAKŁADY NAUKOWE
we Wrocławiu**

ul. Kielczowska 43
51-315 Wrocław

**Wykonawcy zainteresowani udziałem
w niżej wymienionym postępowaniu**

dot. **WYBÓR DOSTAWCY FABRYCZNIE NOWEGO WYPOSAŻENIA DYDAKTYCZNEGO NA RZECZ LOTNICZYCH ZAKŁADÓW NAUKOWYCH WE WROCŁAWIU, CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO WE WROCŁAWIU, ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH NR 5 WE WROCŁAWIU ORAZ XII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WE WROCŁAWIU, W RAMACH PROJEKTU UNIJNEGO - „INWESTYCJE W EDUKACJĘ PONADPODSTAWOWĄ W WYBRANYCH PLACÓWKACH NA TERENIE WROCŁAWIA” - REALIZOWANEGO PRZEZ LOTNICZE ZAKŁADY NAUKOWE WE WROCŁAWIU, W IMIENIU GMINY WROCŁAW, W OKRESIE OD 02.12.2019 DO 30.09.2021.**

Informuję, że w dniu 18 maja 2020 r. od Wykonawcy zainteresowanego udziałem w wyżej wymienionym postępowaniu, wpłynął dokument, którego treść zawarta jest w dalszej części niniejszego pisma.

Odpowiedź:

1. Przesłane pismo nie ma charakteru odwołania. Odwołanie na treść SIWZ wnosi się w przypadku niniejszego postępowania, w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej zamawiającego. Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy w związku z § 5 Rozporządzenia w sprawie regulaminu rozpoznawania odwołań, odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Odwołanie wraz z załącznikami, wnoszone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz dalsze pisma w sprawie wnoszone w tej postaci, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, przy użyciu której obsługiwana jest korespondencja Izby.
2. Mając powyższe na uwadze Zamawiający traktuje to pismo jako informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 (uchybiono terminowi i zasadom postępowania w przypadku wniesienia odwołania).
3. Ustosunkowując się do zarzutów zawartych w piśmie – Zamawiający tłumaczy treść odpowiedzi na pytanie nr 2 do SIWZ (gdyż odnosi wrażenie że nie został zrozumiany przez Wykonawcę). Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że przedmiot zamówienia spełniający parametry opisu wskazane przez Wykonawcę, zostaną uznane jako spełniające zapisy SIWZ. Tym samym na podstawie art. 38, ust 4 ustawy PZP opisy techniczne poszczególnych pomocy dydaktycznych, negowane przez Wykonawcę, przyjmują brzmienie zgodne z zaproponowaną przez niego treścią, w piśmie z dnia 13 maja 2020 r. Tym samym Zamawiający w zakresie PYTAŃ od 2 do 5 oraz od 7 do 14, UWZGLĘDNIŁ wniosek Wykonawcy.





4. Unieważnienie postępowania możliwe jest wyłącznie w przypadkach określonych w art. 93 ustawy PZP. Żaden z nich w zaistniałej sytuacji nie występuje.
5. Termin składania ofert zostaje przedłużony do dnia 20 maja 2020 r. do godz. 12.00. Termin otwarcia zostaje ustalony na dzień 20 maja 2020 r. godz. 14.15

z poważaniem

DYREKTOR
Lotniczych Zakładów Naukowych
Jolanta Mazurkiewicz-Kaczyńska
mgr Jolanta Mazurkiewicz-Kaczyńska



Ogłoszenie nr 540084568-N-2020 z dnia 18-05-2020 r.

Wrocław:
OGŁOSZENIE O ZMIANIE OGŁOSZENIA

OGŁOSZENIE DOTYCZY:

Ogłoszenia o zamówieniu

INFORMACJE O ZMIENIANYM OGŁOSZENIU

Numer: 537411-N-2020

Data: 08/05/2020

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Lotnicze Zakłady Naukowe, Krajowy numer identyfikacyjny 37138000000000, ul. ul. Kielczowska 43, 51-315 Wrocław, woj. dolnośląskie, państwo Polska, tel. 71 798 67 41, e-mail szkolalzn@poczta.fm, faks 0-71 7946291.

Adres strony internetowej (url):

SEKCJA II: ZMIANY W OGŁOSZENIU

II.1) Tekst, który należy zmienić:

Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst:

Numer sekcji: IV

Punkt: 6.2

W ogłoszeniu jest: Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: Data: 2020-05-18, godzina: 12:00

W ogłoszeniu powinno być: Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: Data: 2020-05-20, godzina: 12:00

LOTNICZE ZAKŁADY NAUKOWE

ul. Kielczowska 43
51-315 Wrocław

Dot. zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

WYBÓR DOSTAWCY FABRYCZNIE NOWEGO WYPOSAŻENIA DYDAKTYCZNEGO NA RZECZ LOTNICZYCH ZAKŁADÓW NAUKOWYCH WE WROCŁAWIU, CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO WE WROCŁAWIU, ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH NR 5 WE WROCŁAWIU ORAZ XII LICEUM OGÓLNOKSZAŁCĄCEGO WE WROCŁAWIU, W RAMACH PROJEKTU UNIJNEGO - „INWESTYCJE W EDUKACJĘ PONADPODSTAWOWĄ W WYBRANYCH PLACÓWKACH NA TERENIE WROCŁAWIA” - REALIZOWANEGO PRZEZ LOTNICZE ZAKŁADY NAUKOWE WE WROCŁAWIU, W IMIENIU GMINY WROCŁAW, W OKRESIE OD 02.12.2019 DO 30.09.2021

Zawiadomienie

W nawiązaniu do treści przedmiotowego ogłoszenia o zamówieniu firma IMD Dostawy Sp. z o.o. składa odwołanie od zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz opisu przedmiotu zamówienia będącego załącznikiem do przedmiotowego SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie prawne:

*1) naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez:
sporządzenie opisu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania Wykonawców tj. wskazanie na takie parametry wymaganego zapotrzebowania, które mogą zostać spełnione tylko przez jeden konkretny produkt określonego producenta.*

2) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne:

W treści opisu przedmiotu zamówienia będącego załącznikiem do SIWZ przedmiotowego postępowania Zamawiający wskazuje parametry wymaganego zapotrzebowania w taki sposób, że niemożliwe jest zaoferowanie produktów producenta wyrobów równoważnych. Sytuacja ta ma miejsce w wielu pozycjach przedmiotowego OPZ za przykład może posłużyć opis

pozycji nr 15, część 4, gdzie Zamawiający określa parametry produktu pożądanego w poniższy sposób:

Wiertarka stołowa z imadłem maszynowym:

Wiertarka stołowa zamontowana na mocnej kolumnie stalowej. Głowica wiertarki i ramię stołu mogą być przekręcane w zakresie 360° oraz przesuwane w górę i w dół wzdłuż listwy zębatej. Szybkie i łatwe ustawianie jednej z 8 prędkości roboczych w skrzyni przekładniowej. Napęd podawany jest poprzez przekładnię zębatą z kołami o skośnych zębach wykonanych ze stali i materiału fibrowego, zapewniających cichy bieg i wymagających minimum serwisu. Maszyna posiada wyłącznik nadmiarowy, zwalniający przy zaniku napięcia i wyłącznik awaryjny - klasa szczelności IP41.

Specyfikacja:

Średnica wiertła do stali: 25mm

Gwintowanie, rozm. do (maks. 4 gwinty/min): M 16

Stożek wrzeciona: MK 3

Skok wrzeciona: 125mm

Liczba prędkości wrzeciona: 8

Prędkość obrotowa wrzeciona 50Hz: 105-2900 /min

Prędkość obrotowa wrzeciona 60Hz: 130-3200 /min

Średnica kolumny: 100mm

Odległość oś wrzeciona-kolumna: 255mm

Średnica czopu stołu: 60mm

Szerokość rowków teowych: 14mm

Rozstaw rowków teowych (oś-oś): 140mm

Maks./min odległość koniec wrzeciona-płyta podstawy : 535/150mm

Poziom hałasu: ≤80 dB (A)

Napięcie zasilania: 400V 3-faz.

Częstotliwość zasilania: 50-60 Hz

Moc silnika: 0.65/0.9kW

Prąd znamionowy: 1.65/2.25A

Na gruncie art. 29 ust. 2 p.z.p. należy stwierdzić, że wyrażony w tym przepisie zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (jak ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu).

Opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję był niejednokrotnie przedmiotem wyroków Krajowej Izby Odwoławczej. I tak w wyroku z dnia 10.06.2015 r. KIO wskazała, że naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznych ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego (np. wymagania dot. koloru urządzeń w części II, poz. 2, w części III, poz. 1, 3 oraz 4). Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku (wyrok KIO z dnia 10.06.2015 r., KIO 1112/15, Legalis 1378520).

W orzeczeniu z dnia 19.04.2017 r. KIO wskazała, że przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 19.04.2017 r., KIO 607/17, Legalis 1604467).

Postępowanie Zamawiającego wskazywać może na wyraźne ukierunkowanie zamawianych sprzętów ze wskazaniem na konkretnego producenta, jednocześnie obiektywnie oceniając, zastrzeżone parametry nie znajdują uzasadnienia dla potrzeb Zamawiającego.

Ponadto w przypadku skorzystania przez zamawiającego z uprawnienia wynikającego z art. 29 ust. 3 p.z.p. – zamawiający ma obowiązek zaznaczyć w SIWZ, że dopuszcza składanie ofert równoważnych. Równoważność ta dotyczy wyłącznie jakości i funkcjonalności oferowanych produktów. Naruszeniem przepisów p.z.p. natomiast jest sytuacja, gdy zamawiający teoretycznie dopuszcza możliwość oferowania rozwiązań równoważnych, lecz nie precyzuje w ogóle parametrów równoważności, jak i sytuacja, gdy wprowadzie formułuje parametry, lecz nie identyfikują one żadnego alternatywnego rozwiązania w stosunku do tego, które zostało wskazane jako referencyjne (uchwała KIO z dnia 07.09.2015 r., KIO/KD 50/15, Legalis 1469422).

Zamawiający w postępowaniu nie wskazał parametrów równoważności. Odmowa wprowadzenia zmian, które dopuszczałyby możliwość sformułowania ofert równoważnych, stoi zatem w sprzeczności z art. 29 ust. 3 p.z.p. i może powodować naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Sposób formułowania oraz egzekwowania przez Zamawiającego wymagań w treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Zgodnie z w/w zasadą nie można określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dla przedmiotu zamówienia tak, aby spełniał je tylko jeden lub bardzo wąskie grono oferowanych na rynku produktów. Działanie takie narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Jeżeli wyrób niezbędny dla Zamawiającego produkuje tylko jedna firma na rynku i tylko jeden produkt tej firmy spełnia parametry stawiane temu wyrobowi, w miejsce trybów przetargowych konieczne jest skorzystanie z zamówienia z "wolnej ręki" - art. 67 ust. 1 ustawy p.z.p. -

- Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

a) technicznych o obiektywnym charakterze,

b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów

– jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji

nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia;

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO dyskryminacja wykonawców może wynikać również z posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt i jako jej formę przyjmuje się również

ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia.

Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji (wyrok KIO Z 13.01.2009r. KIO/UZP1502/08 LEX nr 486612).

Przy ocenie prawidłowości ww. postępowania o zamówienie publiczne należy mieć na względzie nie tylko konsekwencje dla potencjalnego wykonawcy, ale również dla samego Zamawiającego. Po pierwsze, należy mieć na względzie odpowiedzialność kierownika zamawiającego za naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest bowiem niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz. U. nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Po drugie, nieprawidłowa realizacja zamówienia publicznego finansowanego ze środków unijnych skutkować może nałożeniem korekt finansowych na zamawiającego (poz. 21 tabeli Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, Dz.U. poz. 971).

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego zawiadomienia oraz poinformowanie o podjętych działaniach. W przypadku braku podjęcia adekwatnych działań, o naruszeniach zostanie powiadomiony Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, a w szczególności departament ds. wydatkowania funduszy Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego.

W związku z powyższym firma IMD Dostawy Sp. z o.o. Sp. k. wnosi o unieważnienie prowadzonego postępowania lub sformułowanie opisów SIWZ tak, aby były zgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych.